



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-684-7/20

Mostar, 9.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 123/20 od 10.3.2020. godine, ponuđača "KrajinaGroup" d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 595-10/20 od 3.3.2020. godine za lot 9. (Hemikalije u tečnom obliku), ugovornog organa JU Opća bolnica „prim.dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 9.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Opća bolnica „prim.dr. Abdulah Nakaš“ Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke hemikalija, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1125-1-1-15-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 27.1.2020.godine.

Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj 595-10/20 od 3.3.2020. godine za lot 9. (Hemikalije u tečnom obliku), na koju je ponuđač „KrajinaGroup“ d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 10.3.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, navedenu žalbu zajedno sa svojim izjašnjenjem prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.3.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine.

1. Žalitelj ističe da je dostavio ponudu u predmetnom postupku nabavke u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U sklopu ponude je dostavljena ponuda i za Lot 9 - Hemikalije u tečnom obliku-etanol za medicinsku upotrebu.

U sklopu tehničke specifikacije za Lot 9- Hemikalije u tečnom obliku-etanol za medicinsku upotrebu, ugovorni organ je zahtijevao medicinski etanol što se vidi iz opisa i navedenog hemijskog sastava hemikalije koja se traži. U skladu sa Zakonom o akcizama Bosne i Hercegovine svaki proizvod koji sadrži više od 2% etanola u svom sastavu podliježe troškovima akcize.

Prilikom uvoza medicinskog etanola, carina, obrađuje dokumentaciju i prosljeđuje špediteru dokumentaciju na kojoj stoji obračunat iznos akcize i troškova koje je uvoznik u obavezi da plati prilikom uvoza robe. Carina je osnovna uvozna dažbina koja se naplaćuje na robu koja se uvozi u carinsko područje Bosne i Hercegovine. Po svojim osnovnim karakteristikama svrstava se u grupu indirektnih poreza, tereti potrošnju, uračunava se u cijenu robe i prevaljuje na krajnjeg potrošača što je označava kao oblik poreza na promet.

Carina ima osnovne elemente kao i porez: carinski povjerilac, carinski dužnik, carinska osnovica, carinska stopa, carinske olakšice. Obaveza plaćanja carine nastaje kada predmetna roba pređe carinsku liniju, dok kod ostalih oblika poreza ta činjenica nema nikakvu ulogu. 2005. godine uspostavljen je jedinstveni carinski sistem u BiH, čiji su osnovni elementi utvrđeni Zakonom o carinskoj politici BiH koji se primjenjuje na cijeloj teritoriji BiH. Carina se zajedno sa ostalim vrstama indirektnih poreza uplaćuje na Jedinstveni račun Uprave za indirektno oporezivanje.

Dakle, prilikom uvoza Carina odredi iznos akcize za medicinski etanol koji skalira u odnosu na postotak etanola, a u skladu sa Zakonom o akcizama Bosne i Hercegovine.

Žalitelj u nastavku citira odredbe Zakonu o akcizama BiH, član 4., član 8., član 15., član 19.

Ističe da je procijenjena vrijednost za Lot 9-Hemikalije u tečnom obliku-etanol za medicinsku upotrebu 15.000,00 KM. Ugovorni organ je u sklopu tehničke specifikacije tražio 1000L etanola. Iznos akcize se skalira u odnosu na procenat etanola koji se nalazi u hemikaliji, pa za etanol 96% po litri iznosi 14,40 KM. Dakle, za traženu količinu od 1000L iznos akcize koji ponuđači trebaju da plate kao obavezu prema državi Bosni i Hercegovini je 14.400,00 KM.

S obzirom da akciza nije krajnji trošak za ugovorni organ, jer isti ima pravo povrata na akcizu u roku od 30 dana na osnovu upućenog zahtjeva prema Upravi za indirektno oporezivanje BiH, dolazi se do zaključka da je ponuda ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka najpovoljnija i u skladu sa Zakonom o akcizama Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ da bi vršio povrat akcize ne mora da bude poreski obveznik. Svaki poreski obveznik, kao pravno lice ili poduzetnik, dužan je da prilikom prvog prometovanja (proizvodnje ili uvoza) na teritoriji države Bosne i Hercegovine prijavi akcizu Upravi za indirektno oporezivanje BiH koja je kao institucija

nadležna da kontroliše akcizne proizvode. Kroz članove 22. i 23. Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine definisan je nastanak obaveze obračunavanja akcize, kao i plaćanja akcize.

U članu 15. Zakona o akcizama BiH određen je način na koji se izračunava osnovica za akcizu, a kroz član 19. jasno je definisan iznos akcize.

Žalitelj ističe da već dugi niz godina isporučuje medicinski alkohol javnim zdravstvenim ustanovama koje nisu poreski obveznici, a vrše povrat akcize.

Ponuda žalitelja iznosi 29,29 KM po litri etanola bez PDV-a dakle ukupna ponuda za Lot 9 iznosi 29.290,00 KM bez PDV-a. Nakon provedene e-aukcije ponuda žalitelja iznosi 25.374,60KM bez PDV-a. Kada se od ukupnog iznosa ponude žalitelja oduzme iznos akcize, 25.374,60 - 14.400,00, dolazi se do iznosa od 10.974,60KM. Ugovorni organ je dao procijenjenu vrijednost za Lot 9 koja iznosi 15.000,00 KM.

Dakle, imajući sve gore navedeno smatra da je ugovorni organ poništio Lot 9 bez osnovanog razloga, jer da je ponuda žalitelja u okviru procijenjene vrijednosti koju je ugovorni organ dao, tačnije ponuda žalitelja je dosta niža od procijenjene vrijednosti koju je ugovorni organ dao.

Zakonom o akcizama BiH, članom 41. Prekršaji jasno su definisani prekršaji i iznosi novčanih kazni sa kojima će prometnici akciznim proizvodima biti kažnjeni ukoliko se ne budu pridržavali ovog Zakona i njegovih odredbi.

Ugovorni organ nikada nije zahtijevao od žalitelja da obrazloži svoju ponudu i cijenu proizvoda u sklopu svoje ponude. Žalitelj navodi da je Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar poništio prethodnu nabavku "Hemikalije" koju je ugovorni organ dao sa istim stavkama i predmetom nabavke, a iz razloga što isti nije želio da uračuna trošak akcize koji su ponuđači dužni da plate prema državi. Navodi da dostavlja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar.

Ugovorni organ je na osnovu Zakona o javnim nabavkama član 69. kojim je pod tačkom e) definisano sljedeće: "e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku" odlučio da poništi nabavku za Lot 9 bez obzira što su dostavljene ponude u okviru procijenjenih vrijednosti. Ugovorni organ stavom koji je zauzeo vrši pritisak na ponuđače da prekrše Zakon o akcizama BiH, jer ne priznaje akcizu kao trošak, a zahtijeva proizvode koji podliježu istoj. Na osnovu svega navedenog zaključuje da je ugovorni organ kontradiktoran sa svojim zahtjevima i odlukama koje je donio u sklopu javne nabavke.

U tenderskoj dokumentaciji, Podaci o ponudi, pod tačkom 5) način određivanja cijene ponude ugovorni organ je naveo sljedeće: "U cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude. Žalitelj je dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. S obzirom na gore navedeno, ugovorni organ je kao glavni kriterij za dodjelu ugovora naveo sljedeće:" Nepromjenjiva cijena je cijena koja tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma ostaje nepromijenjena. 6) kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao „ekonomski

najpovoljnija ponuda“ sa potkriterijima ili „najniža cijena“. Ukoliko je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda, obavezno navesti potkriterije koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda. Metodologija za vrednovanje ponuda kod kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda može sadržavati i odredbu da u slučaju istog broja bodova dvije ili više ponuda, prednost se daje ponudi koja u potkriterij u cijena ima najnižu cijenu:

Kriterij za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. Zakona, jeste najniža cijena.”

Ako je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena onda je nejasno zašto je ugovorni organ donio Odluku o poništenju kada je ponuda žalitelja u sklopu procijenjene vrijednosti ugovornog organa. Žalitelj smatra da je ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama član 3. stav (1) i (2).

2. Žalitelj dalje osporava ponudu ponuđača Mikro+Polo i navodi da ako je ugovorni organ postupao transparentno prema svim ponuđačima, onda je kontradiktoran u odlukama koje je donio jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevao u uslovima za kvalifikaciju:

“2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona:

Uslovi:

1. Ponuđači moraju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.
2. Da je pravno lice registrovano kod nadležne Porezne uprave i nadležne Uprave za indirektno oporezivanje
3. Da je pravno lice razvrstano prema klasifikaciji djelatnosti
4. Da ponuđač ima odobrenje od nadležnog Ministarstva zdravlja za prometovanje i skladištenje kemikalija.

Dokazi:

1. Obavještenje o razvrstavanju pravnog lica prema klasifikaciji djelatnosti izdato od nadležne institucije za statistiku-ovjerena kopija.
2. Ovjerena fotokopija važećeg Rješenja od nadležnog entitetskog Ministarstva zdravstva/zdravlja za prometovanje i skladištenje kemikalija.”

Žalitelj citira član 46. Zakona o javnim nabavkama (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti).

Navodi da ponuđač “Mikro+Polo” d.o.o. Sarajevo nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa jer nije dostavio Rješenje nadležnog Ministarstva za promet

hemikalijama, već je dostavljeno Rješenje za promet otrovima. U Zapisniku o ocjeni ponuda broj 595-6/20 od 27.2.2020. godine, na stranici 7. je jasno naznačeno da su dostavljena rješenja Federalnog Ministarstva zdravstva za obavljanje djelatnosti uvoza i prometa otrovima na veliko u Federaciji BiH. Dakle, ponuđač "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo nije svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, ali to ugovorni organ nije spriječilo da nastavi dalje sa ocjenom ponuda. Dokaz: Zapisnik o ocjeni ponuda 595-6/20

Ponuda ponuđača "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo ocijenjena je kao prihvatljiva iako nije dostavio Rješenje za promet hemikalijama, a koje je ugovorni organ tražio u sklopu tenderske dokumentacije. Napominje da otrovi nisu hemikalije i da ne spadaju u istu vrstu proizvoda za koje je potrebno dostaviti rješenje.

Na osnovu svega navedenog žalitelj zaključuje da je nejasno zašto je ugovorni organ poništio javnu nabavku za Lot 9 - Hemikalije u tečnom obliku-etanol za medicinsku upotrebu kada je dostavljena ponuda u zakonskim okvirima i sa zahtjevima ugovornog organa.

Napominjemo da Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine nije nadležna kao institucija za uvoz, proizvodnju i prometovanje hemikalija pa samim tim nisu relevantna Rješenja o registraciji proizvoda i Rješenja o registraciji veleprometnika medicinskim sredstvima koja izdaje Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, jer se ne radi o medicinskom sredstvu već o hemikalijama. Nadležna institucija za uvoz, skladištenje i promet je nadležno Ministarstvo zdravlja, u Federaciji Bosne i Hercegovine nadležno je Ministarstvo zdravstva - SEKTOR ZA FARMACIJU I HEMIKALIJE/KEMIKALIJE, a u Republici Srpskoj nadležno je Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.

Predlaže da govorni organ još jednom izvrši ocjenu svih pristiglih ponuda i da donese Odluku o dodjeli ugovora, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao i Zakonom o akcizama Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je na stranici 49. TD - u Obrascu za cijenu ponude za lot - 9 zahtijevao Hemikalije u tečnom obliku Etanol za medicinsku upotrebu. Ugovorni organ nije dužan posebno predvidjeli rubriku za stavku akcize, nego rubriku za jediničnu cijenu i ukupnu cijenu bez PDV-a. Obrazac za cijenu ponude je napravljen, u skladu sa odredbom člana 14. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da „u cijenu ponude bez poreza za dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva.“

Ugovorni organ se poziva na Zakon o akcizama član 12 (Poreski obveznik), po kojem je poreski obveznik pravno lice ili preduzetnik koji akcizne proizvode iz člana 4. stav (2) tač. a), b), c), d) i e) ovog zakona uvozi i/ili proizvodi na teritoriji BiH, i poreski obveznik za proizvode iz člana 4. stav (2) ovog zakona tačka f) je uvoznik. U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije ni uvoznik niti proizvođač, te stoga ne može biti ni porezni obveznik.

Ugovorni organ smatra pošto on ne spada u gore navedenu kategoriju, da nije dužan da kao što je žalitelj naveo po članovima 22. i 23. Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine da obračuna akcize, i plati akcize.

Ugovorni organ vrijednost nije uračunao iznos akcize koju su ponuđači dužni platiti po Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine jer u cijeni ponude ponuđača moraju biti iskazani svi troškovi (troškovi transporta, špeditera, akcize i sl.) bez PDV-a.

Ugovorni organ u procijenjenu vrijednost nabavke ne uračunava posebno iznos akciza. Procijenjena vrijednost nabavke obuhvata sve troškove (troškove transporta, špeditera, akciza i slično) bez PDV-a.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na činjenicu da u procijenjenu vrijednost nabavke nije uračunat iznos akcize koji su ponuđači dužni platiti po Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine, te da ugovorni organ prisiljava ponuđače da direktno krše Zakon o akcizama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ upućuje na odredbu člana 15. stava (2) pod c) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da u određivanje procijenjene vrijednosti javne nabavke roba, usluga ili radova ugovorni organ dužan je uključiti sve elemente cijene koju plaća za nabavku te robe, usluge ili radova. Također je odredbom člana 14. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojom je propisano da u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog Uputstva.

Na osnovu citiranih odredbi smatra da je ispravno postupio, kada nije u Obrascu za cijenu ponude za lot — 9 Hemikalije u tečnom obliku Etanoli (stranica 49.TD) posebno predvidio rubriku za stavku akcize, nego rubriku za jediničnu cijenu i ukupnu cijenu bez PDV- a, te se žalbeni navodi koji se odnose na obvezu uključivanja akcize u obrasce za cijenu ponude ili procijenjenu vrijednost nabave, smatraju neosnovanim.

Procijenjena vrijednost predmetne nabavke za LOT 9 iznosi 15.000,00 KM bez PDV-a. Vrijednost nabavke Hemikalija određena je Planom nabavki za 2019. godinu Ugovornog broj 297-15/19 od 09.01.2019. godine (stavka 2.).

Procjenu vrijednosti pojedinih lotova u okviru jedne nabavke određuje ovlašteno lice koje pokreće postupak javnih nabavki i iste dostavlja Odsjeku za javne nabavke uz zahtjev za provođenje postupka.

Navode žalitelja da ponuđač "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa jer nije dostavio Rješenje nadležnog Ministarstva za promet hemikalijama, već je dostavljeno Rješenje za promet otrovima ugovorni organ odbacuje u cjelosti

Ugovorni organ je svom zahtjevu (Uslovu) sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona, tenderske dokumentacije na strani 11 pod uslovom broj 4. naveo:

Da ponuđač ima odobrenje od nadležnog Ministarstva zdravstva za prometovanje i skladištenje hemikalija.

A kao DOKAZ za tu stavku je tražena „Ovjerena fotokopija važećeg Rješenja od nadležnog entitetskog Ministarstva zdravstva za prometovanje i skladištenje hemikalija. “

Obzirom da ne postoji jedinstven Zakon o hemikalijama na državnom nivou, a također nema niti Registra hemikalija na državnom nivou, jedino u entitetu RS postoji Zakon o hemikalijama, ponuđač "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo je na stranici 32 svoje ponude za LOT 9: Hemikalije u tečnom obliku - etanol za medicinsku upotrebu dostavio Odgovor Federalnog Ministarstva zdravstva broj 05-37-7143/18 od 10.12.2018 na Zahtjev za dostavu mišljenja za uvoz hemikalija Etilni alkohol (etanol) u kojem se navodi da se navedena hemikalija ne nalazi na listi otrova , tako da promet i uvoz ove hemikalije nije u nadležnosti ovog ministarstva.

Iz navedenog se vidi da ponuđač koji je iz Federacije BiH nije u mogućnosti da dostavi navedeno rješenje.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ ostaje u potpunosti pri donesenoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke za LOT 9 Hemikalije u tečnom obliku-Etanol za medicinsku upotrebu broj 595-10/20 od 03.03.2020. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku ističući da je dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i da ugovorni organ nije imao osnova poništiti predmetni postupak javne nabavke, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u preambuli odluke naveo kao zakonski osnov za poništenje član 69. stav (2) tačke a) d) i e) Zakona o javnim nabavkama, u članu 1. odluke navodi se da se poništava postupak za Lot 9. – Hemikalije u tečnom obliku – etanol za medicinsku upotrebu jer cijene pristiglih ponuda

ponuđača i nakon provedene e-aukcije znatno su veće od osiguranih sredstava. U obrazloženju se navodi da se predmetni lot poništava na osnovu člana 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 1125-1-1-15-3-17/20 od 27.1.2020. godine ovaj organ je utvrdio da procijenjena ukupna vrijednost okvirnog sporazuma bez PDV-a za lot 9. iznosi 15.000,00 KM.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da je konačna rang-lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji

1. Krajinagroup, doo Banja Luka sa cijenom 25.374,60 KM bez PDV-a
2. Mikro+Polo doo sa cijenom 25.400,00 KM bez PDV-a.

Članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ poništio postupak za lot 9. jer je procijenjena vrijednost nabavke 15.000,00 KM, a dostavljene ponude nakon e-aukcije 25.374,00 KM, te 26.400,00 KM, što je u skladu s citiranom odredbom Zakona, te se navod žalitelja da je ugovorni organ neosnovano poništio postupak smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da njegova ponuda kada se oduzme iznos akcize od 14.400,00 KM iznosi 10.974,60 KM ovaj organ ističe da je članom 14. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da u cijenu ponude bez poreza na dodatnu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi, s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude iz člana 5. ovog uputstva. S tim u vezi, žalitelj je dostavio ponudu u kojoj je iskazao cijenu u koju su uključeni svi troškovi, pa je neosnovano očekivati da ugovorni organ ponudenu cijenu mijenja, odnosno umanjuje za iznose akcize koju je žalitelj dužan platiti. Osnov za poređenje je cijena iz Obrasca za cijenu ponude, a nakon održane e-aukcije ponudena cijena nakon održane e-aukcije koja je konstatovana u Izvještaju o toku i završetku e-aukcije. S obzirom na navedeno, navod žalitelja da je njegova cijena ispod procijenjene vrijednosti nabavke za predmetni lot nije osnovan.

U vezi s pozivanjem žalitelja na rješenje ovog organa, ovaj organ konstatuje da je u postupku po žalbi istog žalitelja u postupku nabavke hemikalija koji je provodio ugovorni organ JU Opća bolnica prim.dr.Abdulah Nakaš, donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2939-7/19 od 9.1.2020. godine kojim je po službenoj dužnosti u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama poništio postupak u cijelosti. Razlozi zbog kojih je poništen postupak navedenim rješenjem ne mogu se poistovijetiti sa žalbenim navodima koje žalitelj ističe u predmetnoj žalbi, te se pozivanje žalitelja na stav ovog organa u navedenom rješenju ne može primijeniti na konkretan slučaj.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Mikro+Polo, jer je dostavio Rješenje nadležnog ministarstva za promet otrovima, a ne hemikalijama kao što je traženo tenderskom dokumentacijom, ovaj organ konstatuje da imajući u vidu da je predmetni postupak za Lot 9. poništen, prihvatljivost ponude ponuđača Mikro+Polo nije od uticaja na ishod postupka, jer je postupak poništen iz razloga što su ponuđene cijene veće od planiranih sredstava za nabavku, te rješavanje sporne činjenice ne bi doprinijelo drugačijem ishodu postupka.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ ožalbenom odlukom prekršio Zakon o javnim nabavkama, neosnovani zbog čega odbija žalbu žalitelja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

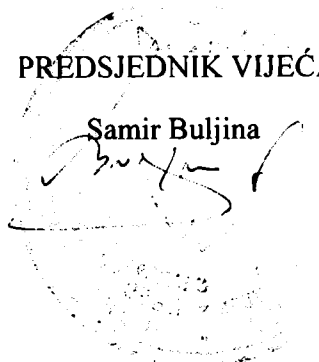
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina



Dostavljeno:

- Krajina Group, Banja Luka
- JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš
- evidencija
- a/a